Paziņojums par lēmumu

Publisko iepirkumu likuma 9. panta iepirkumam

***„ Saimniecības preču piegāde SIA „Jūrmalas slimnīcai”, ID Nr. SIAJS2018/4” 2.daļai***

1. **Pretendentu nosaukumi un piedāvātās līgumcenas:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Nr.p.k.** | **Iesniedzēja nosaukums** | **Piedāvātā līgumcena EUR, bez PVN** |
| **2.daļa Profesionālie mazgāšanas un tīrīšanas līdzekļi** |
|  | NMS Rīga, SIA | 13 186.60 |
|  | SIA “Anitra” | 10 456.80 |
|  | SIA “BG” | 7 879.62 |

1. **Noraidītie pretendenti un noraidīšanas iemesli:**

**SIA “Anitra”** piedāvājums tika noraidīts tehnisko piedāvājumu pārbaudes posmā kā neatbilstošs tehnisko specifikāciju prasībām vairākās pozīcijās , sk tabulu:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **N.p.k. tehnisko spec.** | **Preces nosaukums** | **Noraidīšanas iemesli** |
| 1 | Krēmveida tīrīšanas līdzeklis | Komisija konstatēja neatbilstību starp piedāvājumā norādīto informāciju un ražotāja informāciju par produktu.  Komisija pārbaudot ražotāja informāciju konstatēja, ka piedāvātā prece nesatur anjonu un nejonu virsmaktīvās vielas, kā pretendents norādījis savā tehniskajā piedāvājumā. |
| 2 | Sanitāro telpu tīrīšanas līdzeklis | Komisija konstatēja neatbilstību starp piedāvājumā norādīto informāciju un ražotāja informāciju par produktu.  Komisija pārbaudot ražotāja informāciju konstatēja, ka prece nesatur anjonu virsmaktīvās vielas, kā pretendents norādījis savā piedāvājumā.Satur tikai nejonu virsmaktīvās vielas. |
| 3 | Virsmu dezinfekcijas-mazgāšanas līdzekļi uz ortofosforskābes bāzes | Ražotāja informācija iesniegta svešvalodā līdz ar to, komisija nevar bez šaubām pārbaudīt ka piedāvātais produkts iedarbojas uz adeno, rota un Hbv vīrusiem. |
| 5 | Interjera tīrīšanas līdzeklis | Komisija konstatēja neatbilstību starp piedāvājumā norādīto informāciju un ražotāja informāciju par produktu.  No ražotāja informācijas, komisija konstatēja, ka tas ir stiklu un spoguļu tīrīšanas līdzeklis. Datu lapā norāde, ka tas ir līdzeklis stikla un plastmasas tīrīšanai. Gatavs lietošanai. Nevis koncentrāts, kā pretendents norādījis savā tehniskā piedāvājumā. |
| 6 | Trauku mazgājamie līdzekļi, koncentrāts | Komisija konstatēja, ka piedāvātais līdzeklis nesatur roku ādu saudzējošas komponentes, kas ir obligāta prasība. |
| 8 | Ādas tīrīšanas līdzeklis | Pretendents nav iesniedzis pieprasīto informāciju, vai piedāvātais līdzeklis ir izsmidzināms (ar smidzinātāju) un vai tas atsvaidzina krāsu. Līdz ar to komisija nevar bez šaubām lemt par piedāvātās preces atbilstību tehniskajām specifikācijām. |
| 9 | Stiklu tīrīšanas līdzeklis | Komisija pārbaudot pieejamo informāciju ražotāja mājas lapā un tur pieejamajā datu lapā , konstatēja, ka nesatur amfotērās un nejonu virsmakrīvās vielas, kā pretendents norādījis savā piedāvājumā.  Nesakrīt informācija par produktu no tehniskā piedāvājumā ar ražotāja informāciju mājas lapā. |
| 16 | Virsmu dezinfekcijas un mazgāšanas līdzeklis | Nav sniegta atbilde par to vai līdzeklis satur korozijas inhibitorus, ražotāja informācija iesniegta svešvalodā līdz ar to , komisija nevarēja bez šaubām izvērtēt ka piedāvātais produkts iedarbojas uz adeno, rota un Hbv vīrusiem |

**SIA “BG”:** Piedāvājums tika noraidīts tehnisko piedāvājumu pārbaudes posmā kā neatbilstošs tehnisko specifikāciju prasībām vairākās pozīcijās , sk tabulu.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N.p.k.** | | **Preces nosaukums** | **Noraidīšanas iemesli** | |
| 3 | Virsmu dezinfekcijas-mazgāšanas līdzekļi uz ortofosforskābes bāzes | | Komisija konstatēja, ka piedāvātais līdzeklis ir biocīds, bet piedāvātajam līdzeklim nav pretsēnīšu iedarbība, līdz ar to minētais līdzeklis nav atbilsošs tehnisko specifikāciju prasībām. | |
| 6 | Trauku mazgājamie līdzekļi, koncentrāts | | Komisija konstatēja, ka nav iesniegti pierādījumi koncentrācijas efektīvitātei, līdz ar to komisija nevarēja pilnībā pārliecināties par atbilstību tehniskajai specifikācijai. Bez tam līdzeklim nav pievienotas roku ādu saudzējošas komponentes, kas bija obligāta prasība, lai mazinātu iespējamos personāla ādas kairināšanas riskus. |
| 10 | Profesionāls cauruļu tīrīšanas līdzeklis | | No iesniegtās informācijas komsija secināja, ka piedāvātais līdzeklis nesatur korozijas inhibitorus, kas ir svarīgi, lai slimnīcas kanalizācijas caurules pasargātu no rūsēšanas. |
| 12 | Turētājs klozeta sēdvirsmas tīrīšanai | | Komisija konstatēja, ka minētais dozators putas neveido, ka tas ir gēl veida tīrīšanas līdzeklis, kas nav atbilstoši tehnisko specifikāciju prasībām |
| 16 | Virsmu dezinfekcijas un mazgāšanas līdzeklis | | Komisija izskatīja iesniegto skaidrojumu un produkta informācijas lapu konstatē, ka līdzeklis ir biocīds, tomēr pārbaudot iesniegto informāciju, komisija konstatē, ka līdzeklim ir tikai baktericīda iedarbība uz un Gram (+) un Gram (-) iedarbība, ir pretsēņu iedarbība, bet nav pretvīrusu (HBV, HIV, Herpes, Rota, HCV) iedarbība, kā noteikts tehniskajās specifikācijās,  Komisija konstatē, ka piedāvātais līdzeklis nesatur korozijas inhibitorus.  Ņemot vērā visu augstāk minēto, minētais līdzeklis nav atbilstošs tehnisko specifikāciju prasībām. |

1. **Piedāvājuma izvēles un vērtēšanas kritēriji:**

Par uzvarētāju iepirkuma komisija atzīst Pretendentu, kura piedāvājums atbilst Nolikumā izvirzītajām prasībām un ir ar viszemāko cenu , un attiecībā uz kuru nav iestājies neviens no PIL 9. panta astotajā daļā minētajiem izslēgšanas nosacījumiem.

1. **Pretendenta nosaukums, ar kuru nolemts slēgt iepirkuma līgumu un pamatojums**

**piedāvājuma izvēlei:**

**NMS Rīga, SIA -** Pretendents, kura piedāvājums atbilst Nolikumā izvirzītajām prasībām un ir ar viszemāko cenu , un attiecībā uz kuru nav iestājies neviens no PIL 9. panta astotajā daļā minētajiem izslēgšanas nosacījumiem. Piedāvātā līgumcena - 13 186.60EUR bez PVN.

1. **Lēmuma pieņemšanas datums:** 02.05.2018.
2. **Cita informācija:** Pretendents, kurš iesniedzis piedāvājumu iepirkumā, uz ko attiecas Publisko iepirkumu likuma 9. panta noteikumi, un kurš uzskata, ka ir aizskartas tā tiesības vai ir iespējams šo tiesību aizskārums, ir tiesīgs pārsūdzēt pieņemto lēmumu Administratīvajā rajona tiesā Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Administratīvās rajona tiesas nolēmumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamentā. Lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību.
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